

*С.И. Блюмхен\**

**Размышления о первом томе  
«Истории Китая с древнейших  
времен до начала XXI века»**

Когда я получил долгожданный 1-й том «Истории Китая», то, как сказали бы в позапрошлом столетии, «радости моей не было пределов». Радость сия была связана с ожиданием появления в российской синологии фундаментального исследования, которое объединило бы, пусть и в популярной форме, основные сведения об истории Китая до эпохи Чуньцю включительно.

Было известно, что к написанию тома привлечён большой коллектив (в написании совсем маленького подраздела о додинастическом Чжоу участвовал и автор этих строк), то есть для самых лучших ожиданий имелись все основания. И нельзя сказать, что ожидания эти совсем не оправдались, но оправдались они не полностью и не совсем так, как предполагалось. При ознакомлении с книгой оказалось, что её лишь в очень ограниченной степени можно рассматривать как 1-й том 10-томного проекта, однако предлагаемый ею материал комплементарен по отношению к более широкому синологическому контексту.

Рассматривая книгу в её номинальном качестве 1-го тома 10-томной «Истории Китая», сразу сталкиваемся с феноменом если не подмены, то по меньшей мере неоправданного сужения заявленной проектом темы («История Китая») применительно к рассматриваемому периоду. В научной дискуссии такой приём используют, когда одному из участников желательно вывести за пределы обсуждения часть проблемы, о которой он не хочет или не может говорить,

---

\* Блюмхен Сергей Иванович, младший научный сотрудник Отдела Китая Института востоковедения РАН, г. Москва. E-mail: [xieji@mail.ru](mailto:xieji@mail.ru)

а всю проблему желательнее свести к тому, о чём говорить и хочет, и может. Если рассматривать проект «Истории Китая» как цельный 10-томный труд, объединённый общей концепцией и планом, то следует признать, что в случае с первым томом имело место как раз такое неоправданное сужение понятия «история» до названия вспомогательной исторической дисциплины «археология», о которой и хотело, и могло говорить руководство авторского коллектива.

Свидетельством того, что создатели тома пошли на сужение темы осознанно, является уже эволюция названия первого тома. Если сейчас он называется «Древнейшая и древняя история (по археологическим данным): от палеолита до V в. до н.э.», то ещё совсем недавно, в мае 2013 г., он назывался «Древнейшая и древняя история, Шан-Инь, Чжоу: по археологическим данным» [История Китая II, с. 7]. Из нового названия тома исчезли имена династий (Шан-Инь и Чжоу), зато было введено упоминание чисто археологического термина «палеолит», а хронологические рамки тома («V в. до н.э.») стали читаться в этом контексте как сугубо археологическая датировка. На первый взгляд, корректировка названия тома выглядит оправданной — ведь если второй том называется «Эпоха Чжаньго, Цинь и Хань (V в. до н.э. — III в. н.э.)», то ясно, что первый том должен был завершаться не династией Чжоу, а одним из её периодов — предшествовавшей Чжаньго эпохой Чуньцю, богатейшим «золотым веком» китайской философии и истории. Вот как раз информационное богатство этой эпохи и стало<sup>1</sup>, вероятно, одной из причин фундаментального «переформатирования» подходов к первому тому — серьёзное описание эпохи Чуньцю требовало привлечения не связанных с археологией «варягов» и «отъедало» в их пользу до половины от объёма тома; «переформатирование» позволило ввести в объём работы палеолит и весь неолит (этим дописьменным периодам истории Китая отведено ок. 300 страниц), а все письменные источники эпохи Чуньцю, вся её история и культура вместились в чуть менее чем 40 страниц 1-й главы 6-й части тома (с. 755–792). То есть имеем как раз тот случай, о котором С.В. Филонов применительно к дискуссии о 2-м томе «Истории Китая» говорил: «Пока же, как мне представляется, все работы, даже с грифом „академическая“, будут носить авторский характер и, в той или иной степени, определяться приоритетами научных интересов конкретных авторов, их личными библиотеками, научными связями и другими субъективными факто-

---

<sup>1</sup> Причём уже во второй раз, если вспомнить обращение к жившему во времена Чуньцю Конфуцию во 2-м томе, начинающемся с периода Чжаньго.

рами» [Филонов]. Но вернёмся к содержанию тома. Принимая во внимание подзаголовок в его названии, любые претензии к отсутствию в нём, по большому счёту, истории и сведений о духовной культуре Китая можно смело называть необоснованными — в томе содержится ровно то, что указано в его названии, а именно «история (по археологическим данным)», т.е. археологические данные за указанный период с абсолютно минимальным историческим контекстом. Любая претензия относительно отсутствия в томе упоминания, например, основоположника даосизма Лао-цзы (VI–V вв. до н.э.) столкнётся с предложением указать на соотносимые с данным персонажем археологические памятники, возникшие в указанный период: «Нет таких? Увы, ничем не можем помочь...».

Итак, с точки зрения 10-томного проекта «Истории Китая» 1-й том можно рассматривать как неудачный, ибо при всей его относительной внутренней целостности он неоправданно сужает историю Китая и превращается в археологическое описание феноменов, без попытки выйти за пределы описанной китайскими археологами физической реальности.

Но указанный недостаток превращается в достоинство, если выйти за рамки 10-томного проекта, взглянуть шире, с точки зрения российской синологии в целом. Тут вполне применимо замечание М.Ю. Ульянова, высказанное им при обсуждении 2-го тома «Истории Китая»: «В ближайшем будущем публикация всего 10-томника при наличии уже изданной 6-томной энциклопедии „Духовная культура Китая“ и большого числа переведённых на русский язык источников создаст в синологии новое информационное пространство...» [Ульянов, с. 544]. При таком подходе становится очевидным, что у древней истории Китая и так имеется весьма хорошее, «внешнее» по отношению к 10-томному проекту описание (трёхтомный «Древний Китай» Л.С. Васильева), а философские и прочие неархеологические аспекты этого периода получили достаточно подробное отражение в 6-томной энциклопедии «Духовная культура Китая». Соответственно, единственный крупный фрагмент, которого не хватало для относительной полноты академической картины древнего Китая, — это сколько-то исчерпывающее описание его материальной культуры по данным археологии, что мы и получили в виде 1-го тома «Истории Китая». По сути, он является (наряду с «Древним Китаем» Л.С. Васильева и 6-томной «Духовной культурой Китая»), скорее, частью некоего самозарождающегося мегапроекта по написанию академической истории Китая, тем самым выходя далеко за рамки научно-популярной по форме и политической по первоначальному целеполаганию 10-томной «Истории Китая».

Отражённое в первом варианте названия тома намерение использовать данные археологии для описания дописьменных исторических эпох, будучи оформлено как вынесенное в название уточнение («по археологическим данным»), превратилось в своеобразного «троянского коня» и позволило фактически обособить 1-й том «Истории Китая» в рамках проекта (при номинальном сохранении названия), дополнив его палеолитом и неолитом, и создать тем самым отдельный археологический проект. Для 10-томного проекта «Истории Китая» получившийся в результате том является неполноценным (ибо история сведена к археологии), но сам по себе он представляет несомненную научную ценность как справочный ресурс по археологии Китая, который может считаться популярной энциклопедией современной российской археологической мысли, занятой изучением Китая и прилегающих к нему территорий. Жаль лишь, что этот безусловно достойный труд был создан вместо ожидавшегося 1-го тома «Истории Китая».

### Литература

История Китая II — История Китая с древнейших времён до начала XXI века в 10 т. Том II: Эпоха Чжаньго, Цинь и Хань (V в. до н.э. — III в. н.э.). М.: Наука, 2013.

Ульянов — *Ульянов М.Ю.* Заметки о новой книге по истории Древнего Китая (на пути к созданию академической истории) // 44-я научная конференция «Общество и государство в Китае». Т. XLIV. Ч. 2. М., 2014. С. 518–559.

Филонов — *Филонов С.В.* Страсти по истории. К выходу в свет второго тома 10-томной «История Китая с древнейших времён до начала XXI века». Несколько слов в защиту // URL: [jinshu.amursu.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=144:mnenie-eksperta-s-v-dmitriev-luchshe-vsego-bylo-by-unichtozhit-ves-tirazh-dannogo-toma-k-vykhodu-v-svet-vtorogo-toma-10-tomnoj-istoriya-kitaya-s-drevnejshikh-vremjon-do-nachala-khkhi-veka&catid=78&Itemid=468](http://jinshu.amursu.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=144:mnenie-eksperta-s-v-dmitriev-luchshe-vsego-bylo-by-unichtozhit-ves-tirazh-dannogo-toma-k-vykhodu-v-svet-vtorogo-toma-10-tomnoj-istoriya-kitaya-s-drevnejshikh-vremjon-do-nachala-khkhi-veka&catid=78&Itemid=468) (дата обращения: 26.06.2016)